

ZAPISNIK

o radu 19. sjednice Županijske skupštine Šibensko-kninske županije održane dana 1. kolovoza 2012. godine

Sjednica je održana dana 1. kolovoza 2012. godine, s početkom u 09,30 sati u prostorijama Gradske vijećnice u Šibeniku.

O radu 19. sjednice postoji tonski zapis.

Sjednicom je predsjedavao predsjednik Županijske skupštine Šibensko-kninske županije gosp. Josip Odak, a zapisnik je vodila gđica Katarina Gatara, referent za pripremu sjednica u Tajništvu Županije.

Predsjednik Skupštine Josip Odak otvorio je sjednicu, pozdravio nazočne vijećnike i ostale goste, te zamolio tajnika Danu Maretića da izvrši prozivku vijećnika. Nakon izvršene prozivke konstatirao je da je sjednici od ukupno 43 vijećnika nazočno 38, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Utvrđeno je da su sjednici bili nazočni slijedeći vijećnici:

Anka Aleksić- Shihabi	Anita Bara
Davor Benzon	Tomislav Čolak
Ljiljana Čaleta Car	Robert Dadić
Boško Džepina	Marta Ercegović
Dmitar Gojko	Vujo Grulović
Hrvoje Ivanković	Ante Ivić
Sanja Jakelić	Goran Jurković
Nikola Kalat	Branko Kronja
Ante Kulušić	Stipe Lacmanović
Ivica Ledenko	Ivan Malenica
Božo Marijanović	Ines Markoč
Ivo Marušić	Alen Mikelin
Josip Milaković	Josip Odak
Tonći Petrović	Tanja Radić Lakoš
Paško Rakić	Mirela Stanić Popović
Anton Storić	Borislav Šarić
Igor Tanfara	Andrea Vodanović
Jure Zečević	Branko Zorčić
Duško Živković	Nikica Živković

Sjednici nisu bili nazočni slijedeći vijećnici: Gordan Baraka, Mate Skračić, Iris Ukić Kotarac (opravdano), Paško Višić i Šime Vranjković (opravdano).

VIJEĆNIČKA PITANJA

Vijećnica Tanja Radić Lakoš kazala je, da se pitanje troske i opasnog otpada koji je još uvijek koncentriran na području TEF-a, u samoj gradskoj četvrti Crnici, proteže već

nekoliko godina, a posebice otkako je pčela ljetna sezona. Također je kazala, da je svim žiteljima naše Županije, a ne samo Grada Šibenika, od izuzetne važnosti da se to pitanje već jednom riješi. Na Internet stranicama Županije, kazala je nadalje, kakvoća mora na plaži „Banj“ ocijenjena je ili ocjenom izvrstan ili dobro, a radi se o mjerenjima koje provodi Hrvatski zavod za javno zdravstvo. Osim navedenog kazala je da je župan u medijima spominjao potrebu daljnjeg detaljnog testiranja, te je zanima što po tom pitanju može učiniti Županijska skupština.

Župan Goran Pauk kazao je, u vezi opasnog otpada na području TEF-a, da o istom ne može govoriti u dijelu koji se odnosi na njegovo zbrinjavanje od odgovarajuće tvrtke iz razloga što, citira se: „štune su informacije prema Županiji u tom dijelu, a Grad vodi te poslove s resornim ministarstvima. Ono što mi je nelogično u cijelom tom postupku jest da su izgleda osigurana određena sredstva za zbrinjavanje tog otpada, ali ta sredstva su, na neki način teret Grada Šibenika, što mislim ne bi trebalo biti, nego da bi Država trebala preuzeti na sebe financijske obveze za sanaciju TEF-a, kao i za saniranje drugih opasnih mjesta koje postoje diljem Hrvatske“.

Što se tiče plaže „Banj“ kazao je, da se inzistira na detaljnim testiranjima, jer postojeće analize nisu dovoljne, iz razloga što nedostaje dio analize koja se odnosi na opasni otpad, primjerice fenole, mineralna ulja, ugljikovodike i sl. Oko toga, kazao je nadalje, razvila se rasprava i nezadovoljstvo gradske vlasti, što smatra nepotrebnim, jer tu nije bilo nikakvih zlih namjera, naime, citira se: „podržavamo projekt, podržavamo plažu, vidimo da na plaži ima svijeta i kupača, ali mislimo da je potrebno ove postojeće analize koje je Grad naručio i koje su izrađene od Instituta „Ruđer Bošković“ nadopuniti i mi smo to u Županiji preuzeli na sebe“. Dodatna analiza je naručena, a konačni rezultati, po najavi odgovornih osoba iz Instituta „Ruđer Bošković“ očekuju se krajem ovog ili početkom idućeg tjedna. Osim navedenog kazao je da je cijela situacija medijski dosta „izmanipulirana“ na način, citira se: „kao da smo mi protivnici tog projekta, umjesto što je sasvim normalno, da uz postojeće analize koje su rađene bude jednostavno pridodana i ta i da se to zaokruži“. Ovako, dodao je, ostala je samo jedna „mrlja“ na jedna dobar gradski projekt i nada se da će se ta „mrlja“ sa srane Županije ispraviti.

Vijećnica Tanja Radić Lakoš kazala je da problem TEF-a nije problem aktualne gradske vlasti, već je to, citira se: „naslijeđen projekt od prethodne gradske vlasti u Šibeniku, dakle, to je bila HDZ-ova vlada, odnosno gradska uprava“. Također je kazala, da je problem SDP-a u tome, što u tri godine nisu napravili ništa. Nadalje je kazala, da je prije četiri godine ispred Kluba vijeća HSP-a ukazano na nelogičnosti u zbrinjavanju opasnog otpada na području Čveljića jame za koju je od Instituta „Andrija Štampar“ naručeno vještačenje otpada koje je pokazalo da se radi o opasnom otpadu. Nadalje je kazala citira se: „tada ste župane urgentno reagirali i tražili ste dodatno vještačenje jednog privatnog instituta iz Čakovca“. Isto tako, sada je važno da se pitanje plaže „Banj“ i cijelog područja TEF-a riješi na najvišoj mogućoj razini, jer se radi o zdravlju građana Grada Šibenika.

Vijećnik Ivica Ledenko kazao je da je Općina Ružić pri kraju izrade Projektne dokumentacije, odnosno pred raspisivanjem natječaja Javne nabave za rekonstrukciju dvije zgrade ostavštine Ivana Meštrovića. Konkretno se radi o Malaričnoj stanici i Zgradi škole za koju su određena sredstva dobili od strane ministarstva, također imaju osigurano i nešto svojih sredstava, ali to će biti nedostatno. Stoga je zamoljen, a Općina Ružić uputila

je dopis prema Županiji, da se u idućem rebalansu Proračuna osiguraju određena sredstva u navedenu svrhu. Zanima ga hoće li i koliko sredstva Županija osigurati za dvije navedene zgrade.

Nadalje je kazao da bi ubuduće trebalo na sjednice Županijske skupštine pozvati direktora Turističke zajednice ŠKŽ gosp. Šimu Vlašića, kako bi vijećnicama iznio plan i program rada promidžbe i što je na temelju istog učinjeno. Također smatra da vijećnici mogu kvalitetno raspravljati po pitanju turizma, tim više što je Županija, između ostalog, orijentirana turizmu.

Župan Goran Pauk kazao je da prihvaća sugestiju, te će ubuduće na sjednicama Županijske skupštine biti nazočan direktor Turističke zajednice ŠKŽ. Također se ispričao što direktor Turističke zajednice do sada nije bio pozivan, te dodao, citira se: „s druge strane dosta smo transparentni u radu Turističke zajednice i Vijeća, čak i na sastancima na koje druge članovi, odnosno druge Turističke zajednice ne pozivaju medije na javne sastanke, a kod nas su nazočni, tako da nema razloga da nešto krijemo što se tiče turizma“. Čuli smo jučer ministra, zadovoljan je s posjetom, imamo nekih potencijalnih ulaganja koja su nam vrlo bitna, a upravo ono što nam najviše nedostaje to je organizirani smještaj u hotelima“. Nadalje je kazao, citira se: “bez obzira na postojeće stanje u društvu koje je recesijsko, upravo taj turizam nas u biti vadi ove godine, jer imamo stalni porast bilo veći bilo manji, ali uvijek je ovih zadnjih sedam- osam godina, a i više za određeni postotak tekuća godina bolja od prethodne“. Posebno je naglasio da je Šibensko-kninska županija u odnosu na predratno stanje za 40% više povećala svoj promet, što je uspjeh kojeg nije ostvarila niti jedna primorska županija.

Što se rekonstrukcije Malarične stanice i Školske zgrade u Općini Ružić tiče, kazao je da će Županija pomoći u okviru svojih mogućnosti, a koji će to iznos biti da ne može reći, jer rebalans Proračuna, u ovom trenutku, ne može predvidjeti. Osim navedenog kazao je da to možda bude i prije rebalansa iz sredstva tekuće pričuve kojom kao župan raspolaže.

Vijećnik Ivica Ledenko upitao je župana da li je uputio dopis kao što je obećao i time kandidirao Županiju za sjedište nacionalnih parkova?

Aktualni sat vijećničkih pitanja je zaključen.

USVAJANJE ZAPISNIKA

Predsjednik Skupštine je na glasovanje stavio Zapisnik o radu 18. sjednice Županijske skupštine, od 15. lipnja 2012. godine, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

Predsjednik Skupštine kazao je, da je uz poziv za sjednicu predloženo 10 točaka dnevnog reda. Također je predložio da se dnevni red dopuni s još jednom točkom i to:

„11. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjaka u zoni ušća rijeke Krke (za polje R 04)“

Drugih prijedloga nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio predloženi dnevni red od 11 točaka, te konstatirao da je jednoglasno usvojen slijedeći

DNEVNI RED

- 1. Prijedlog odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana Šibensko-kninske županije (IV.)***
- 2. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o obavljenoj financijskoj reviziji Šibensko-kninske županije za 2011. godinu***
- 3. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Proračuna Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2012. godine***
- 4. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu župana Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2012. godine***
- 5. Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog izmjena i dopuna Statuta Glazbene škole Ivana Lukačića, Šibenik***
- 6. Prijedlog rješenja o osnivanju Stručnog povjerenstva za koncesije na pomorskom dobru – plaže na području Šibensko-kninske županije***
- 7. Prijedlog rješenja o izmjeni Rješenja o imenovanju predsjednika i dva člana u Upravno vijeće Zavoda za hitnu medicinu Šibensko-kninske županije***
- 8. Prijedlog zaključak o davanju suglasnosti na Statut Doma za starije i nemoćne osobe „Cvjetnog doma“ Šibenik***
- 9. Prijedlog zaključka o davanju prethodnog mišljenja na Prijedlog Mreže javne zdravstvene službe***
- 10. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Plana energetske učinkovitosti u neposrednoj potrošnji energije Šibensko-kninske županije za 2012. godinu***
- 11. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjaka u zoni ušća rijeke Krke (za polje R 04)***

RASPRAVA I ODLUČIVANJE PREMA UTVRĐENOM DNEVNOM REDU**Točka 1.*****Prijedlog odluke o izradi Izmjena i dopuna
Prostornog plana Šibensko-kninske županije (IV.)***

Vijećnik Ivo Marušić pohvalio je žurno donošenje novih izmjena i dopuna Prostornog plana Županije, međutim, citira se: “2008. godine, kod donošenja Odluke o trećim izmjenama i dopunama, donijeli smo Odluku o izradi Prostornog plana Žuťsko-sitske skupine otoka. Tamo je u planu bilo jednako terminski 451 dan za izmjene i dopune i za samu Žuťsko-sitsku skupinu. Prošle su pune četiri godine, a obrazloženje zašto se ne radi plan za Žuťsko-sitsku skupinu je bilo, da se završe Izmjene i dopune županijskog plana. Te su završile, pa idu nove, hoće li opet Žuťsko-sitska skupina biti na čekanju“.

Nadalje je kazao, da su osnovni ciljevi novih Izmjena i dopuna PP-a, citira se: „izmjena odredbe za provođenje u poglavlju definirano i izdvojeno ugostiteljsko-turističke zone i to na način da se u skladu s najnovijim promišljanjem uredi pitanje pojasa od 100 metara od obalne linije mora i pripadajući akvatorij, prvenstveno vezano za privez, odnosno prateće sadržaje u funkciji istih zona. Na javnom uvidu koji je završen 2010. godine kod primjedbi da se za nove turističke zone ugostiteljsko-turističke namjene, da se dozvoli sidrišta u funkciji tih zona, odgovor je bio ne prihvaća se. Obzirom da se radi o specifičnom izuzetno vrijednom prostoru koji bi se nedvojbeno devastirao gradnjom, osobito na samoj obalnoj crti, preporuča se potrebu za vezovima rješavati racionalnim planiranjem u uvali Hramina. U ponovljenom javnom uvidu isto pitanje, ponovno isti odgovor ne prihvaća se, ne prihvaća se, ne prihvaća se, tri pitanja, tri negativna odgovora, jer smo mi izgleda, ne biser Jadrana nego biser svijeta, otok Murter, kada ne smijemo ništa graditi. Dalje, određivanje statusa ugostiteljsko-turističkih zona u naselju, za one ugostiteljsko-turističke zone izvan naselja koje se stvaraju u posebnim dijelovima naselja. Također je bilo pitanje prije, bivša vojarna Raduč u Murteru koja je napuštena 1956. godine, za koju je Ministarstvo obrane 2003. reklo da nije perspektivna i da prepušta na raspolaganje, u odgovoru je bilo, također, ne prihvaća se. Dalje imamo usklađenje odredbe za prethodno planiranje vjetro-parkova s realnim stanjem izrađenih stručnih podloga. ZOP (Zaštitni obalni pojas) kaže da se na otocima zabranjuje izgradnja vjetro-elektrana. U dokumentima se kaže da se obnovljivi izvori energije dijele u dvije kategorije, tradicionalno to su biomase i velike hidroelektrane i na tzv. nove obnovljive izvore energije, poput energije sunca, energije vjetra, biotermalne energije. Možemo li i na otocima imati neki drugi izvor energije osim vjetro-elektrana“.

Osim navedenog kazao je da je na otocima osnovno sredstvo prijevoza, osim automobila, brod koji treba imati, citira se: „nazovimo je garažu“, a na Murteru ima tisuću registriranih domaćih plovila, te ga zanima kako njih garažirati.

Gosp. Damir Lučev kazao je da Prostorni plan Žuťsko-Sitske skupine otoka treba biti dovršen do izbora, odnosno, uskoro će ići na prethodnu javnu raspravu. Prijedlog odluke o izradu novih izmjena PP Županije koje se predlažu na današnjoj sjednici, važan je akt, koji je po obimu doista manji od već na zadnjoj sjednici usvojenih Izmjena i dopuna PP-a Županije.

U vezi pitanja vijećnika Marušića, kazao je, citira se: „prva točka ide u smjeru da omogući nešto više sadržaja u funkciji ugostiteljsko-turističkih zona u pojasu od 100 metara koji se zapravo štiti i određenim Međunarodnim konvencijama. U trenutku kada se prethodna izmjena izrađivala, obavljene su na tu temu određene konzultacije u ministarstvu i bio je izražen stav da se što više zaštiti taj prostor od izgradnje. Međutim, nedavno smo župan i ja bili na jednom razgovoru u vrhu ministarstva gdje očito prevladava jedna novi stav da treba dopustiti neke sadržaje u tih 100 metara, koji će biti u funkciji onih priveza u funkciji zone, a to je vezano, na žalost i na ono zadnje pitanje s prošle Skupštine, ugostiteljsko-turističke zone Marina „Lučica“. Prema tome, to će se urediti na način da se dopusti nešto više sadržaja od onoga što je sada dopušteno u ovom planu, jer se nije moglo mijenjati u zadnji čas, kada su protekle dvije javne rasprave“.

Što se priveza na otocima tiče, kazao je, da se to nešto što se na žalost nije odavno riješilo, te smo, citira se: „svi svjesni činjenice da imamo niz sadržaja na obali i restorana na obali koji su nekakve posebne male cjeline i koje zapravo zahtijevaju, točno ono što ste vi vijećniče rekli, parking. Dakle, jedan restoran ako je legalan, ako se nalazi na Žutu, normalno da on zahtijeva parking, međutim, na žalost u nomenklaturi koji poznaje Zakon o pomorstvu, takve mogućnosti nemamo“. Također je kazao da se nada izmjenama Zakona o pomorstvu koji će omogućiti spomenute sadržaje, a isto se odnosi i na priveze u funkciji ugostiteljsko-turističkih zona koji u jednom zakonu postoje, ali ne i drugom.

U vezi solarne energije na otocima kazao je, da su sve jedinice lokalne samouprave dobile tumačenja resornog ministarstva kojim se veći prostori za proizvodnju električne energije tretiraju kao proizvodne zone, a s druge strane nove proizvodne zone ne mogu se planirati na otocima. To ne znači, kazao je nadalje, da se na Murteru, Žutu ili bilo kojem drugom otoku ne može, na određene građevine, instalirati solar koji će biti za individualne potrebe.

Vijećnik Ivica Ledenko kazao je da u klubu Loza podržavaju žurnu izradu izmjena PP Županije. U vezi vjetro-elektrane, kazao je da u Županiji, s jedne strane, ima određenih iskustava kod instalacije istih, ali nema nekih velikih zapošljavanja, a s druge strane je dobro saznanje da Županija prednjači u obnovljivim izvorima energije.

Osim navedenog, mišljenja je da se četvrte izmjene i dopune PP Županije rade zbog „Kršina“ oko kojih se, citira se: „digla veliku bura i nezadovoljstvo Grada Šibenika“. Od Mjesnog odbora Dubrave, zamoljen je, da se pokuša organizirati u naselju Dubrava jedna mini javna rasprava s investitorom, izrađivačem plana ili predstavnikom Županije kako bi se građanima objasnilo što to , citira se: „dolazi u Dubravu“.

Župan Goran Pauk kazao je, da nije točno da se izmjene PP-a Županije rade zbog „Kršina“, odnosno, citira se: „Kršine su u zadnji tren upale u ove izmjene“, te da svoj stav o „Kršinama“ kojeg je iznio na prethodim sjednica Skupštine nije promijenio ni u jednom dijelu. Inzistiranje Grada Šibenika na ovu temu je postojalo, kao što je postojalo inzistiranje na drugim temama koje nisu uvrštene u ove izmjene, a „Kršine“ su uvrštene u izmjene PP Županije isključivo zbog gospodarske aktivnosti. Također je kazao da se mještani Dubrave pozivaju na javnu raspravu i da iznesu svoje mišljenje o tomu, te očekuje da će i potencijalni investitor pokušati objasniti što će se i na koji način tu događati, ako to naravno zaživi. Naravno, ovo ne bi trebalo shvatiti kao , citira se: „gotovu stvar“, tim više, što sve ovisi o rezultatima javne rasprave i stručnim mišljenjima, nakon čega će se donijeti odluka da li će se „Kršine“ uvrstiti u konačni Prijedlog plana ili ne. Također je kazao, da ne bi volio da se bilo što u ovo trenutku prejudicira oko „Kršina“,

osim, citira se: „samo toga da otvaramo mogućnost i da otvaramo tu temu i to jedino i isključivo za stavljanje, eventualno, istražnog polja, a ne dalje od toga“. Na kraju je kazao, da Plan ima svoju proceduru, a konačnu će odluku na dobrobit svih žitelja Županije, a samim tim i stanovnika Dubrave, donijeti Županijska skupština.

Vijećnik Duško Živković kazao je da su proteklih trinaest godina, na Skupštini imali, sada već četvrte izmjene PP Županije. Donošenje PP Županija i trećih izmjena trajalo je više od četiri godine. Ciljane izmjene Plana koje su se odnosile na Rogoznicu završile su brzo, te se nada, da izmjene koje će se danas usvojiti neće trajati duže nego je to predviđeno, odnosno, oko osam mjeseci“.

Nadalje je kazao, citira se: „ovo ciljano je posebno indikativno, ako se hoćemo igrati oko tog pojma što to znači ciljano. Očito da se ovdje vidjelo što je to prioritet i što bi trebalo promptno napraviti, kao što reče kolega Ledenko, dakle za svaku pohvalu, da se uoči ono što rješava probleme ljudi koji se bave gospodarskim djelatnostima što će riješiti dio problema nezaposlenih građana naše Županije“. Također je kazao da će podsjetiti na neke ciljane dijelove izmjena Prostornog plana koji su bili prijedlozi jedinica lokalne samouprave i citira se: „neću polemizirati zašto je uvršteno ili nije osim što moram kazati da su „Kršine“ bile pa ispale“. Iz materijala koji su dostavljani pročitao je, citira se: „Izmjene i dopune treće županijskog prostornog plana usvojene su 15. lipnja 2012. godine, te objavljene u „Službenom vjesniku Šibensko-kninske županije“, broj 6/12. Istim izmjenama i dopunama mijenjano je i dopunjavano više dijelova Plana, tako da je najveći broj tema elaboriran za duži vremenski rok. Međutim, u tijeku donošenja pojavilo se nekoliko značajnih zahtjeva na koje je potrebno u novom postupku“. Slijedom navedenog još je jednom kazao je da su „Kršine“ jedna od tema koje su bile, pa ispale, a obzirom što piše u prijedlogu, zanima ga hoće li „Kršine“ biti istražno polje, ako je ono istraživano već godinama. Dakle, citira se: „ti ljudi koji su tamo, zadnji put je netko spominjao, broj od 40-ak zaposlenih ljudi koji su u tom istražnom polju arhitektonskog kamena, ako je to zaista tako i oni imaju interesa, onda ja mislim da to više nije istražno, već da bi to trebalo biti eksploatacijsko polje“. Također je kazao, da je župan u svom izlaganju rekao da će se dati šansa domicilnom stanovništvu da se o tome izjasni, te pretpostavlja da su odgovorni ljudi koji su donosili Plan kada su „Kršine“ u isti uvrštene, na javnoj raspravi imali priliku čuti mještane što misle o „Kršinama“. Osim navedenog kazao je, da bio volio da se u ove ciljane izmjene i dopune Prostornog plana uvrsti, proširenje granice građevinskog područja do novog zapadnog ulaza u Šibenik, nasuprot Autocentra Aleksić, u pojasu između zaštićenog područja „kanal-luka“ i državne ceste D8. Također je kazao kako vjeruje da će se naći investitor i citira se: „da ćemo mi biti u prilici vrlo skoro, kada se sanira TEF, da se osmisli taj prostor“. Još jednom je zamolio da predlagatelj navedeni prijedlog uvrsti u ciljane izmjene Prostornog plana, a koji je temeljen na zahtjevu Grada Šibenika.

Župan Goran Pauk u vezi procedure donošenja ciljanih Izmjena PP Županije, kazao je, da su iste za razliku od dosadašnjih Izmjena, rađane, citira se: na način da smo mi provodili postupak sukladno Zakonu, ali nismo bili u obvezi raditi ocjenu potrebe o izradi strateške procjene utjecaja na okoliš“. To je vrlo bitno, kazao je nadalje, jer, da je postojala obveza takve izrade, procedura donošenja prethodno usvojenih Izmjena i dopuna trajala bi mnogo duže. Također je kazao, da je postupak prethodno usvojenih Izmjena i dopuna PP trajao tri-četiri godine, te je istim obuhvaćena izmjena cijelog Plana, a to je citira se: „kao da smo radili novi Plan“. Što se ciljanih izmjena PP tiče, kazao je, da je sve

što je navedeno, koncipirano sukladno potrebama s terena, ali i procjene da to neće izazvati obvezu izrade strateške procjene utjecaja na okoliš. To će se znati, kada se raspiše natječaj, te se izabere izrađivač studije koji će utvrditi da li postoji navedena potreba ili ne. Ako se utvrdi da za navedene teme postoji obveza izrade strateške procjene utjecaja na okoliš, onda to neće trajati oko 240 dana, već mnogo duže. Upravo iz tog razloga, u ciljanu Izmjene PP nisu uvrštene teme koje bi stvarale obvezu izrade strateške procjene utjecaja na okoliš. Kao predlagač, kazao je, citira se: „odbacujem bilo kakvu kombinaciju za širenjem ovih točkastih izmjena Plana na bilo koju temu, a pogotovu ovu što se tiče zapadnog dijela Grada, o kojoj smo dosta izrekli u prethodnoj raspravi i za taj dio priče ima vremena“.

Što se „Kršina“ tiče kazao je, citira se: „u ovom prijedlogu Plana „Kršina“ nije bilo uopće u planu, nije imao tko reagirati. Reagirao je samo Grad Šibenik i to nakon provedene javne rasprave želeći da se to vrti u Plan što je nemoguće, ili bilo je moguće, a onda nam pada cijeli Plan radi svih rokova koji su došli kraju“. S druge strane, Grad Šibenik je mogao napraviti točkaste izmjene svog Plana i dok nije bio donesen zadnji Prostorni plan Županije, kroz svoje izmjene je mogao realizirati odluku za eksploatacijskim poljem. Na kraju je kazao, citira se: „sad otvaramo tu jednu temu i čekamo reakcije javnosti i onda ćemo vidjeti što ćemo učiniti. To je sve što imam stvarno više kazati na temu Kršine“.

Vijećnik Duško Živković kazao je da su „Kršine“ u Prostornom planu, do trećih Izmjena, bile kao istraživačko polje. Obzirom da je prošlo dosta vremena, te istraživačke radnje su obavljene, a samim tim „Kršine“ bi sada trebalo „imenovati“ u eksploatacijsko polje.

Župan Goran Pauk kazao je da ne zna čemu inzistiranje da li je to istražno ili eksploatacijsko polje, ali, ide se logičnim slijedom, jer se radi o Planu višeg reda koji otvara određene mogućnosti. Ukoliko jedince lokalne samouprave tu mogućnost žele realizirati, tada je pretvaraju u eksploatacijsko polje. Također je kazao, da je nebitno, da li je riječ o istražnom ili eksploatacijskom polju, jer se sa svim kamenolomima najprije ide kao s istražnim poljem, pa je logično da se tako ide i s „Kršinama“.

Gosp. Damir Lučev kazao je, da je u važećem Prostornom planu cijelo poglavlje eksploatacije mineralnih sirovina uređeno na način, da su kao eksploatacijska polja označena samo ona koja su već u funkciji, a ona koja bi to tek mogla postati, kao „Kršine“ koje su, citira se: „načete“ pedesetih godina, mogu se označiti kao istražno polje. Nadalje je kazao da ni jedan kamenolom, pa čak ako se radi o kamenolomu arhitektonskog kamena, što bi „Kršine“ trebale biti, nije, citira se: „apoteka“. To znači da nema nikakve šanse, da se na bilo kojem području na kojem se kopa kamen, bez obzira da li se eksploatacija obavlja miniranjem ili rezanjem tj. piljenjem blokova, neće izazvati nikakav utjecaj na okoliš. Studije koje su rađene, rađene su po osnovi Zakona o rudarstvu, što znači da je prvo bilo utvrđeno područje za istraživanje koje iznosilo oko 111 hektara, da bi se to zadržalo na eksploatacijskom polju, po osnovi Zakona o rudarstvu, na nekih 11 hektara. Ako bi se poštovali parametri o kojima je odlučila Skupština donoseći izmjene PP Županije, onda će trebati korigirati ono što se sada po osnovi Zakona o rudarstvu naziva eksploatacijskim poljem. Također je kazao, da je to područje o kojem treba dobro razmisliti kako ga realizirati, a da pri tomu ne smeta Industrijskoj zoni „Podi“, niti cesti koja je udaljena 100 metara, a koja bi mogla biti nova gradska obilaznica. Slijedom

navedenog, potrebno je sagledati sve činjenice, vidjeti što se napravilo u studijama i što građani misle, tako da je, citira se: župan u tom smislu jako dobro odgovorio na ovo što ste ga pitali“. Svaki kamenolom je potencijalna opasnost za ljude i prostor tj. okoliš, a kod arhitektonskog kamena velika količina iskopane ili ispiljene mase je jalovina, tako da treba dobro razmisliti kako i na koji način će se raditi, kazao je na kraju gosp. Lučev.

Vijećnik Stipe Lacmanović kazao je da je ovo već bilo istražno polje, pa je skinuto, a postavlja se pitanje što s investitorima na tom području. Ako netko ulaže svoja sredstva pravi planove i istražuje nešto onda očekuje da to prijede u pravu proizvodnju, pogotovu što je isti koncesionar na Podima izgradio pogon za daljnju obradu kamena. Zanima ga, citira se: „kakva je to poruka za sve te ljude, jer mi se sad praktički vraćamo dvije-tri godine unatrag“. Također je kazao, citira se: „i da ispadne ovo poslije što je rekao župan, za godinu i po dana, neka bude dvije, da bude ponovno eksploatacijsko polje, izgubili smo tri godine najmanje“. Kad su u prethodno usvojenim Izmjenama PP „Kršine“ ispale, bilo je rečeno da imamo previše kamenoloma i da zbog toga nema potrebe da „Kršine“ budu u planu, međutim: citira se: „ja ne vidim gdje se to na Županiji barem legalno po mom mišljenju kopa arhitektonski kamen. Znamo da ga ima, vidi se da se vozi ali gdje i na koji način to je meni malo nejasno“. U vezi Vrnaže kazao je da ima dosta prostora da se može napraviti dosta vezova za građane, zbog čega Grad Šibenik i traži promjenu. Drugo je pitanje hoće li to biti uvršteno, ili treba čekati izmjene Zakona o marinama.

Župan Goran Pauk kazao je, što se Vrnaže tiče, da vijećnik Lacmanović nije u pravu, jer Grad Šibenik želi promijeniti ono što je dogovoreno i utvrđeno. Naime, dogovoreno je da Vrnaža treba biti prostor na kojem će se „parkirati“ brodovi građana Grada Šibenika, što znači da se radi o komunalnoj ali i športskoj luci, i kao takva će biti uvrštena u prostorni plan. Nadalje je kazao, da ne zna što je uvjetovalo da Grad naknadno promijeni svoje mišljenje, te citira se: „zato nismo ni otvarali tu temu u ovim izmjenama, jer Vrnaža treba biti dostupna građanima ovog grada i da je najjednostavnija, najjeftinija i najbolja kombinacija što se tiče reda na moru da to bude upravo komunalna i športska luka“. Sukladno važećim zakonima komunalnu luku ne može se izmisliti i smjestiti bilo gdje na području Grada, već samo u ovom prostoru kojim gospodari Županijska lučka uprava koja ima mogućnost nadziranja svog prostora – dijela otvorenog za javni promet, dijela otvorenog za komunalni vez, ili dijela otvorenog za nautiku. Ukoliko se Zakon promijeni i time se otvori mogućnost da se komunalnu luku može smjestiti negdje drugo, to ne bi bilo loše, jer komunalnom kategorijom trebao bi upravljati grad, odnosno općina. Međutim, interes Grada je komercijalizirati Vrnažu na način da se građanima, citira se: u velikom dijelu onemogućiti vez na Vrnaži, a mi želimo suprotno, u korist građana Grada Šibenika“.

Što se „Kršina!“ tiče, kazao je da nitko ništa nije izgubio, da poduzetnik ima dva kamenoloma s kojima može raditi, a treći ako bude, dobro bude, ako ne, znat će se zašto ga neće biti.

Vijećnica Tanja Radić Lakoš kazala je da je čitala Rudarsko-geološku studiju i da je ista kvalitetno izrađena, jer daje perspektive razvoja i eksploatacije mineralnih sirovina, odnosno kamena na području Županije. Zanima je, ako netko planira istraživanje, koliko dugo se može istraživati, obzirom da se zna što je istraživanje, a što eksploatacija. Također je kazala da u prostoru ima toliko kamenoloma koji se godinama istražuju, te je zanima što se to istražuje, jer 11 hektara koji se trenutno istražuju povećati na 111 hektara

sigurno će zahtijevati izradu nove Studije. Druga pitanje je postoji li nadzor nad time što se u prostoru zaista dešava, koliko ima nelegalnih istražnih područja, a koliko pravih eksploatacijskih područja, te koliko naknadu Županija ima od koncesije. Također je kazala, citira se: „Ako je čovjek odustao, odnosno grad Šibenik i sada nakon tri godine pojavljuje se privatni investitor, na njegovu inicijativu se sada opet treba nešto uvrštavati, znači, tako i ja isto mogu doći, odrediti si tamo neko brdo i ja ga želim eksploatirati, jeli to postupak, jeli to način“. Još jednom je zatražila objašnjenje, jer se godinama nešto istraživa, na tome se stalo i sad se ponovno istražuje, a citira se: „na temelju čega, kad je već utvrđeno, što je gosp. Lučev kazao, mali postotak toga je što se može eksploatirati“.

Župan Goran Pauk kazao je da su kamenolomi izgleda bitna tema, te se površina ne može povećavati s 11 na 111 hektara. Naime, tih 111 hektara bilo je u prvim tragovima plana, odnosno, nekom širem području za kojeg su geolozi smatrali da postoje naslage kamena koji je interesantan za tu namjenu, i to je naravno korigirano na 11 hektara. Međutim, tih 11 hektara, ako i dođe do eksploatacije neće ostati na 11 hektara već će to biti jedan puno uži obuhvat, što će odrediti Studija i stručne službe koje nisu pod Županijom. Županija ne daje koncesiju, već država, tako da ne bi trebalo biti podvrgnuto „oštroj raspravi“, a izgleda, da će od svih ovih tema ova biti „najžustrija“. Što se investitora tiče, kazao je, citira se: „tako je svugdje, procjenjuje se da li je taj interes u redu ili ne, ako se procjenjuje da je u redu, onda se otvaraju neke mogućnosti tom investitoru da radi.

Također je kazao da „Kršine“ nisu eksploatirane u novije doba što se vidi u samom prostoru, a isto tako u „Kršinama“ nema zaposlenih, jer tu nema nikakvih aktivnosti, a nakon što struka kaže svoje, donijet će se odgovarajuća odluka.

Vijećnik Antun Storić kazao je da svakodnevno prometuje cestama Šibensko-kninske županije, te mu je prometna situacija dobro poznata, posebice od čvora Njivice prema Vodicama, državna cesta D27 – D8 magistrala - Benkovačka cesta. Ljeti su tu velike prometne gužve, tako da se na jugozapadnom dijelu Šibenskog mosta po pola sata čeka uključenje u promet. Također je kazao da prijedlog kojeg će iznijeti možda neće iamtiti smisla ako mu netko iz državnih cesta odgovori da će se križanje D27-D8 ispod Šibenskog mosta raditi na dva nivoa. Nadalje je kazao da je vodička obilaznica definirana i ona bi završila istočno križanje negdje oko križanja za Srimu i nadvožnjaka prema Jadriji i Martinskoj. Predlaže da se dio državne ceste D27 preusmjeri prema vodičkom križanju ili prema nadvožnjaku Martinska, kako bi se lakše uključivalo u promet, a samim tim se izbjegle velike gužve.

Župan Goran Pauk kazao je da nije najbolje razumio što se točno predlaže, pa stoga preporuča da se navedeni prijedlog „stavi na papir“ te će se isti u obliku zamolbe uputiti stručnim službama Hrvatskih cesta.

Vijećnik Branko Kronja kazao je da iz svih dosadašnjih rasprava, citira se: pitanje svih pitanja nisu „Kršine“ već širenje grada na zapad, a tamo nam stoji TEF, troska i kamenolom Vukovac. Nekada su to bili „čuvari prostora“, a sada je to nešto što bi trebalo „očistiti“. Zanima ga, da li se razmišlja o premještanju kamenoloma Vukovac jer, citira se: „to je u biti problem Grada i TEF , a ne Kršine“.

Župa Goran Pauk kazao je da će pitati gosp. Marka Slavicu da li je razgovarao s gradonačelnikom o nekakvoj kombinaciji premještaja kamenoloma, jer mu to nije poznato.

Vijećnik Goran Jurković kazao je da je za govornicom prije pet godina upitao župana, citira se: „da napravi analizu koliko imamo legalnih, a koliko nelegalnih kamenoloma u našoj Županiji“ Kazao je da isto pitanje ponovno postavlja, te traži da se osnuje nadzor ili komisija koja će to ispitati, odnosno utvrditi tko zapravo kontrolira te kamenolome.

Što se „Kršina“ tiče, kazao je da je vijećnica Radić Lakoš u pravu, jer Grad Šibenik nije nikad odustao od „Kršina“, pa je prema tome, očito, da se nešto posebno dešava, a što točno, da ne zna. Još jednom je zamolio župana da osnuje komisija i da se ustavi kakva je situacije u Županiji što se tiče kamenoloma kako legalnih tako i nelegalnih.

Župan Goran Pauk kazao je, citira se: „mi znamo kakva je situacija u Županiji što se tiče kamenoloma, jer svi su oni popisani“, i nalaze se u županijskom planu koji je usvojen na prethodnoj sjednici Skupštine. Što se nelegalnih kamenoloma tiče, kazao je citira se: „Županija nema službe u funkciji inspekcije kamenoloma, niti smo nadležni za kamenolome, niti određujemo polja eksploatacije, niti mjerimo što je eksploatirano, sve to obavljaju inspeksijske službe ministarstva i koliko sam ja upoznat, jako su rigorozni“.

Također je kazao, da je poznato da su kamenolomi citira se „nicali kako kome padne na pamet“, a s druge strane to je dovedeno u red. Ako netko od vijećnika zna za bilo koji nelegalni kamenolom ili nelegalnu aktivnost u zagorskom, ali i priobalnom dijelu Županije, onda se od njega očekuje da to i prijavi, kazao je na kraju župan Goran Pauk, te dodao, ako takvih informacija bude, da će iste biti proslijeđene nadležnim službama.

Vijećnik Goran Jurković kazao je da župan ima određene medijske konferencije prije Županijske skupštine, jer želi da javnost zna, pa je stoga zamolio da se učini sve, da se od ministarstva dobije na uvid to što ministarstvo ima, a sve kako bi javnost bila upoznata.

Župan Goran pauk kazao je da podržava javnost, ali nema tiskovnu konferenciju prije svake Županijske skupštine. Ovo je bila jedina, prije koje je dan ranije održana tiskovna konferencija.

Daljnje rasprave nije bilo, pa je predsjednik Skupštine na glasovanje stavio amandman vijećnika Duška Živkovića, da se u ciljane izmjene prostornog plana uvrsti, citira se: „Granicu građevinskog područja proširiti do novog zapadnog ulaza u Šibenik, nasuprot Autocentra Aleksisć. U pojasu između zaštićenog područja „kanal-luka“ i državne ceste D8“, te konstatirao da isti uz 13 glasova“ ZA“ nije usvojen.

Predsjednik Skupštine zatim je Prijedlog odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana Šibensko-kninske županije (IV.) stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti usvojen većinom glasova.

Odluka o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana Šibensko-kninske županije (IV.) prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 2.

Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o obavljenoj financijskoj reviziji Šibensko-kninske županije za 2011. godinu

Rasprave ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o obavljenoj financijskoj reviziji Šibensko-kninske županije za 2011. godinu stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća o obavljenoj financijskoj reviziji Šibensko-kninske županije za 2011. godinu, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 3.

Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Proračuna Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2012. godine

Vijećnik Ivica Ledenko kazao je da u financijskim izvješćima u oko upadaju „ekstremi“ kada se nešto diže na prihodovnoj, odnosno rashodovnoj strani za 50%. U financijskom izvješću ŽUC-a rashodi za zaposlene porasli su za 50%, pa ga zanima da li je to u korelaciji s povećanjem od 50% tekućeg investicijskog održavanja, odnosno, da li se to povećanje odnosi na novozaposlene.

Odgovor na pitanje bi će dostavljeno u pisanom obliku.

Vijećnik Igor Tanfara kazao je da prihodi Lučke uprave za 6 mjeseci iznose 1.898.000,00, a rashodi 2.800.000,00 što znači gubitak, pa ga zanima zbog čega.

Gosp. Željko Dulibić ravnatelj Lučke Uprave kazao je da se u prvih šest mjeseci ne može prikazati pravo stanje, jer, citira se: „nama šest mjeseci je nešto što ne može pokazati stanje, jer su nama najjači mjeseci sedmi i osmi“. Također je kazao, citira se: „vidite dolje pod točkom, trebao bih ja pogledati, gdje stoje prihodi iz Državnog proračuna u prošlog godini su 1,4 milijuna kuna, a tu ih u prvih šest mjeseci nema, ali ćemo dobiti za Rogoznicu 1,5 milijuna kuna i za Tribunj negdje 500 tisuća kuna, a to odmah situaciju promjeni u našu korist“.

Osim navedenog kazao je da će prihodi u ovoj godini biti veći oko 10% za razliku od prošle godine, a prošle su godine bili veći od prethodne za 15% , odnosno u četiri godine povećanje prihoda iznosi oko 65% i to na osnovu svoje djelatnosti. Nadalje je kazao, citira se: „kada dobijete iz Državnog proračuna projekt kao što je riva u Rogoznici u iznosu o 75% financiranja, onda normalno to će u ovoj situaciji na kraju godine povećati prihod u odnosu na prošlu godinu“. Županijska lučka uprava radi u tom trendu povećanja prihoda, na osnovu onog čim se izvorno bavi, kazao je na kraju gosp. Dulibić.

Daljnje raspravo o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Proračuna Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2012. godine stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Proračuna Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2012. godine, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 4.

Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu župana Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2012. godine

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu župana Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2012. godine stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu župana Šibensko-kninske županije za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2012. godine, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 5.

Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog izmjena i dopuna Statuta Glazbene škole Ivana Lukačića, Šibenik

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog izmjena i dopuna Statuta Glazbene škole Ivana Lukačića, Šibenik stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog izmjena i dopuna Statuta Glazbene škole Ivana Lukačića, Šibenik, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 6.

Prijedlog rješenja o osnivanju Stručnog povjerenstva za koncesije na pomorskom dobru – plaže na području Šibensko-kninske županije

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog rješenja o osnivanju Stručnog povjerenstva za koncesije na pomorskom dobru – plaže na području Šibensko-kninske županije stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

Rješenje o osnivanju Stručnog povjerenstva za koncesije na pomorskom dobru – plaže na području Šibensko-kninske županije, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 7.***Prijedlog rješenja o izmjeni Rješenja o imenovanju
predsjednika i dva člana u Upravno vijeće Zavoda za hitnu
medicinu Šibensko-kninske županije***

Predsjednik Skupštine kazao je da Odbor za izbor i imenovanja većinom glasova predlaže da se u Upravno vijeće Zavoda za hitnu medicinu Šibensko-kninske županije umjesto Marka Vujasinovića imenuje dr. Manuela Govoruša.

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog rješenja o izmjeni Rješenja o imenovanju predsjednika i dva člana u Upravno vijeće Zavoda za hitnu medicinu Šibensko-kninske županije stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti uz 3 glasa „PROTIV“ većinom glasova usvojen.

Rješenje o imenovanju predsjednika i dva člana u Upravno vijeće Zavoda za hitnu medicinu Šibensko-kninske županije, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 8.***Prijedlog zaključak o davanju suglasnosti na Statut
Doma za starije i nemoćne osobe „Cvjetnog doma“ Šibenik***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Statut Doma za starije i nemoćne osobe „Cvjetnog doma“ Šibenik stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

Zaključak o davanju suglasnosti na Statut Doma za starije i nemoćne osobe „Cvjetnog doma“ Šibenik, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 9.***Prijedlog zaključka o davanju prethodnog mišljenja
na Prijedlog Mreže javne zdravstvene službe***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o davanju prethodnog mišljenja na Prijedlog Mreže javne zdravstvene službe stavio na glasovanje, te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

Zaključak o davanju prethodnog mišljenja na Prijedlog Mreže javne zdravstvene službe, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 10.***Prijedlog zaključka o prihvaćanju Plana energetske učinkovitosti u neposrednoj potrošnji energije Šibensko-kninske županije za 2012. godinu***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o prihvaćanju Plana energetske učinkovitosti u neposrednoj potrošnji energije Šibensko-kninske županije za 2012. godinu stavio na glasovanjem te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

Zaključak o prihvaćanju Plana energetske učinkovitosti u neposrednoj potrošnji energije Šibensko-kninske županije za 2012. godinu, prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Točka 11.***Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjaka u zoni ušća rijeke Krke (za polje R 04)***

Rasprave o ovoj točki dnevnog reda nije bilo, pa je predsjednik Skupštine Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjaka u zoni ušća rijeke Krke (za polje R 04) stavio na glasovanje te konstatirao da je isti jednoglasno usvojen.

Zaključak o davanju suglasnosti na prijenos koncesije na pomorskom dobru u svrhu uzgoja školjaka u zoni ušća rijeke Krke (za polje R 04), prilaže se ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Sjednica je zaključena u 10,50 sati.

ZAPISNIK IZRADILA***Katarina Gatara, struč.spec.admin.publ.*****PREDSJEDNIK*****Josip Odak, prof.***